



## TINGSRÄTTSDOM FRIA EN BANK FRÅN ATT ERSÄTTA EN KUND SOM LURADES ATT GENOMFÖRA EN BANKÖVERFÖRING MED SWISH

- **Banken ansågs inte skyldig att ersätta en bankkund för den förlust han gjort genom att swisha cirka 100 000 kr till en bedragare.**
- **Hen gjorde överföringen då hen trodde att det var säkerhetsavdelningen på banken som hjälpte till.**
- **Bankkunden förlorade således cirka 100 000 kronor.**
- **Konsumentombudsmannen, KO, biträdde bankkunden i tvistemålet i tingsrätten.**
- **Enligt KO kommer domen att överklagas till hovrätten. För att få saken prövad i hovrätten krävs dock prövningstillstånd.**

**En kort sammanfattning av tingsrättsdomen kan du läsa om här i denna artikel.**

**Du kan också läsa här, översiktligt, om vad KO är för något och vad de arbetar med.**

## **BANK ANSÅGS I EN TINGSRÄTTSDOM INTE VARA ERSÄTTNINGSKYLDIG FÖR EN BANKKUNDS FÖRLUST SOM DENNE GJORT GENOM ATT SWISHA PENGAR TILL EN BEDRAGARE**

Tingsrättsdomen meddelades den 11 november 2024 och i tvistemålet företrädde bankkunden av Konsumentombudsmannen (KO) och Nordea AB var motpart. (Stockholms tingsrätt dom som meddelats 2024-11-11, KOV 2023/161 #60).

**Bakgrund:** Bankkunden förlorade cirka 100 000 kronor i ett bedrägeri där hen lurades att swisha pengar till bedragare, i tron att det var bankens säkerhetsavdelning som hjälpte till.

**Domslut:** Stockholms Tingsrätt meddelade att banken följt lagen och att konsumenten förlorar tvistemålet. Banken behöver inte ersätta de förlorade pengarna eller betala skadestånd till den drabbade bankkunden.

**Överklagande:** KO kommer att överklaga tingsrättens dom till hovrätten förkonsumentens (bankkundens) räkning. Det krävs dock att prövningstillstånd beviljas.

-----

### **Sammanfattningsvis**

I korthet framgår det av tingsrättens domskäl att domstolen anser att bankkunden medverkat aktivt till att överföra penningmedlen till bedragarens konto genom att swisha. I detta sammanhang är domstolens sammanfattning en intressant läsning. Som lyder som följer.

Utdrag från tingsrättens domskäl under rubriken **Sammanfattning**.

”Sammanfattningsvis har Johansson samtyckt till transaktionen på sätt som anges i betaltjänstlagen. Avtalsvillkoren som reglerar hur samtycke lämnas är inte oskäligen. Den betalningsorder som Johansson lämnat till Nordea är inte ogiltig. Transaktionen är därmed att anse som behörig, varför Nordea inte är skyldigt att återställa personkontot.

I denna del önskar tingsrätten avslutningsvis tillägga följande. Hanteringen av de risker som bedrägerier mot bankkunderna innebär innefattar en avvägning mellan hanteringen av risken och användarvänligheten av de betaltjänster som banken erbjuder.

Även bestämmandet av vilka situationer där banken ska bära risken för ekonomisk förlust vid bedrägerier, och när kunden får ta den ekonomiska förlusten, innebär svåra avvägningar. Inom EU pågår för närvarande revideringar av de regelverk som betaltjänstlagen bygger på. Bl.a. finns ett förslag till en ny betaltjänstförordning.

Om EU-kommissionens förslag till en ny betaltjänstförordning blir verklighet kommer betaltjänstleverantörerna få bära en större del av förlusterna och de får då ytterligare incitament att öka säkerheten i sina produkter.

Finansinspektionen har pekat på att det är viktigt att denna ersättningsskyldighet för bankerna utformas på ett sådant sätt att betaltjänstanvändare inte börjar agera mer vårdslöst genom att de utgår från att de blir ersatta efter eventuella bedrägerier. I så fall kan kostnaderna för bedrägerier öka, vilket i förlängningen leder till ökade kostnader för bankernas kunder.

Finansinspektionen har vidare framhållit att det också är viktigt att säkerställa att förändrade ersättningsregler inte leder till nya typer av kriminell aktivitet.

Mot angiven bakgrund är det tingsrättens uppfattning att dessa avvägningar bäst kan göras inom ramen för lagstiftningsarbete, antingen på nationell nivå eller på EU-nivå.”

## **Konsumentombudsmannen, KO, en översiktlig introduktion**

### **En sammanfattning av huvudpunkterna om Konsumentombudsmannen (KO):**

- **Roll och uppdrag:** KO bevakar marknaden och försvarar konsumenternas intressen mot företag i domstol. Cecilia Tisell är nuvarande konsumentombudsman.
- **Rättsliga åtgärder:** KO kan påverka företag som inte följer lagstiftningen genom att utfärda förlägganden eller gå till domstol. Företag som bryter mot lagar kan få ett förbuds föreläggande (FF) eller informationsföreläggande (IF).
- **Domstolsprocesser:** Om rättslaget är oklart eller om överträdelse kan leda till marknadsstörningsavgift eller sanktionsavgift, stämmer KO företaget inför Patent- och marknadsdomstolen. Domar kan överklagas till Patent- och marknadsöverdomstolen och i vissa fall till Högsta domstolen.
- **Företräder konsumenter:** KO kan hjälpa enskilda konsument eller grupper av konsument i tvister med näringsidkare, antingen som ombud vid domstol eller vid Allmänna reklamationsnämnden.

Du kan läsa mer om Konsumentombudsmannen på deras [webbplats](#).