



**2022-05-09 Christer Nilsson**

## VART TOG E-POSTEN VÄGEN – EN FRÅGA OM ÅTERSTÄLLANDE AV NY TIDSFRIST FÖR ÖVERKLAGANDE.

*Hovrätten har meddelat en dom som påstås ha blivit sänd till berörd part i ett e-postmeddelande. Enligt parten fick hen inte det aktuella e-postmeddelandet och tiden för att överklaga gick ut. Nu begärde hen att Högsta domstolen skulle ge hen en ny tidsfrist för möjligheten att kunna överklaga domen.*

I prejudikatet, NJA 2020 s. 186, hade Högsta domstolen att pröva frågan om återställande av försutten tid – om laga förfall (giltig ursäkt) hade förelegat så hen inte kunnat överklaga i rätt tid. (Prejudikatet bifogas som bilaga 1).

Det Högsta domstolen hade att ta ställning till var ett påstående om att hen inte fått en dom (beslut) som en hovrätt påstås ha expedierat genom ett e-postmeddelande. Vidare anförde hen att kännedom om domen fick hen först efter det att tiden för att överklaga gått ut.

Av det som Högsta domstolen uttalat i sina skäl kan det antas att i sak gäller följande. När det gäller bevisbördan så gäller den huvudprincipen att det är den som åberopar att det förelegat en giltig ursäkt som också har att bevisa att det har funnits omständigheter som utgör en grund för ett laga förfall.

När det gäller e-post har dock Högsta domstolen uttalat följande. När ett avgörande har expedierats med e-post ska ett påstående om att avgörandet inte har kommit parten till handa godtas. Det gäller under förutsättning att parten inte i förväg har underrättats om när avgörandet skulle meddelas och inte omständigheterna talar emot påståendet.

Hovrätten avgjorde således målet på handlingarna och parten hade inte informerats om tidpunkten för domstolens avgörande.

Högsta domstolen påtalar också att rättssäkerhetsskäl bör också beaktas och att det inte går att bortse ifrån att det finns en risk att ett e-postmeddelande inte kommer fram.

Ansökan om återställande av försutten tid bifölls således av Högsta domstolen som också meddelade en ny tidsfrist för möjligheten att kunna överklaga hovrättens dom. Prejudikatet, NJA 2020 s. 186, bifogas som bilaga 1.

### **Ett praktiskt tips – skriv ut och spara viktig e-post**

Avslutningsvis vill jag ge ett tips och en rekommendation.

I det praktiska livet används alltmer digitala verktyg och den digitala utvecklingen breder ut sig inom de flesta områden i vårt samhälle.

E-post är ett digitalt verktyg. Den fysiska brevposten minskar och försändelser delas numera ut endast varannan dag.

Precis som allt annat har de digitala verktygen sina egna fel och brister. För gemene man är det ofta inte möjligt att direkt upptäcka en brist eller felaktighet i ett digitalt system. Detta förhållande utnyttjas ibland av personer som vill skada någon. Det är inte ovanligt att de har ett brottsligt uppsåt.

Generellt sett kan e-post vara ett sårbart område och meddelanden kan av okänd anledning komma bort i hanteringen. Jag rekommenderar därför att viktig e-post skrivs ut och sparas. Det behöver inte skrivas ut i form av ett papper. Idag är det enkelt att skriva ut ett meddelande och spara det direkt i en pdf fil som går att spara direkt i en mapp på hårddisken. Denna mapp kan sedan vidare kopieras och förvaras i ett lagringsmoln om du har tillgång till ett sådant. Onedrive är ett sådant lagringsmoln men det finns flera att välja emellan.

## **LITTERATUR**

32 kap. 8 § och 58 kap. 11 § rättegångsbalken (1942:740).

(Motsvarande bestämmelser finns i förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Prejudikat NJA 2020 s. 186 bifogas, bilaga 1.

HÖGSTA DOMSTOLENS  
BESLUT

meddelat i Stockholm den 9 mars 2020

Mål nr

Ö 2655-19

**PARTER**

**Sökande**

JK

**Motpart**

Riksåklagaren

Box 5553

114 85 Stockholm

**SAKEN**

Återställande av försutten tid

**TIDIGARE AVGÖRANDE**

Hovrätten för Västra Sveriges beslut 2019-02-21 i mål B 1256-19

## HÖGSTA DOMSTOLENS AVGÖRANDE

Med tillämpning av 58 kap. 11 § rättegångsbalken återställer Högsta domstolen den försuttna tiden för att överklaga Hovrätten över Västra Sveriges beslut den 21 februari 2019 i mål B 1256-19.

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten inom fyra veckor från dagen för Högsta domstolens beslut.

## YRKANDEN I HÖGSTA DOMSTOLEN M.M.

JK har yrkat att hans ansökan om återställande av den försuttna tiden för att överklaga hovrättens beslut ska bifallas.

Riksåklagaren har medgett yrkandet.

Högsta domstolen har inhämtat yttranden från hovrätten och Domstolsverket.

## SKÄL

### Bakgrund

1. JK dömdes av tingsrätten för trafikförseelser till penningböter. Han överklagade domen till hovrätten, som inte meddelade prövningstillstånd. Enligt hovrättens dagboksblad expedierades beslutet till JK genom e-post. Hovrättens beslut överklagades inte.

2. JK har nu ansökt om att Högsta domstolen ska meddela en ny frist för att överklaga hovrättens beslut (ansökan om återställande av försuttna tiden). Som skäl för ansökan har han anfört att han inte mottagit något beslut från hovrätten inom överklagandetiden och att han fick kännedom om beslutet först sedan han erhållit ett inbetalningskort för att betala utdömda penningböter. Samma dag som han fick del av beslutet ansökte han om återställande av försuttna tiden.

### **Den rättsliga regleringen**

3. Om någon har försuttit den tid som gäller för att överklaga t.ex. ett beslut att inte meddela prövningstillstånd, får överklagandetiden återställas om han eller hon hade laga förfall för att inte överklaga beslutet i rätt tid (58 kap. 11 § rättegångsbalken).

4. Laga förfall föreligger då någon genom avbrott i den allmänna samfärdseln, sjukdom eller annan omständighet som han eller hon inte bort förutse eller som rätten annars anser utgör giltig ursäkt, har hindrats att överklaga beslutet i rätt tid. Det är inte bara absoluta hinder som avses. Som laga förfall kan även godtas en omständighet som är av sådant slag att det inte skäligen kan krävas att parten överklagade i rätt tid. (Jfr 32 kap. 8 § rättegångsbalken och NJA II 1943 s. 420.)

### **Frågan i målet**

5. Högsta domstolen har vid en prövning av om det fanns laga förfall för att inte överklaga ett avgörande i rätt tid uttalat sig om förutsättningarna för att godta ett påstående om att en tingsrätts beslut som har expedierats med vanlig post inte har kommit fram ("Den uteblivna försändelsen" NJA 2012 s. 435).

6. Frågan i målet är om andra förutsättningar ska gälla för att godta ett påstående om att ett avgörande som har expedierats med e-post inte har kommit fram.

### **Domstolsverkets yttrande**

7. Av Domstolsverkets yttrande framgår att varje domstol avgör hur länge meddelanden ska sparas i domstolens e-postlåda samt att Domstolsverket under viss tid sparar s.k. loggfiler över domstolarnas e-posttrafik till och från e-postadresser utanför domstolsväsendet.

8. Det framgår vidare av yttrandet att feladresserad e-post i allmänhet genererar ett felmeddelande. Emellertid händer det att e-post inte kommer fram utan att det samtidigt genereras en felrapport. Det kan exempelvis bero på att e-postmeddelandet har fastnat i mottagarens spamfilter eller på att e-postadressen varit felaktigt angiven på ett sätt som medfört att meddelandet har gått till någon annan. Från framkomlighetssynpunkt är det enligt verkets bedömning minst lika säkert att använda e-post som vanlig post.

### **Förutsättningar för laga förfall när det påstås att ett avgörande inte har kommit fram**

#### *När expediering har skett med vanlig post*

9. I rättsfallet ”Den uteblivna försändelsen” uttalas (p. 5), när det gäller meddelanden som har skickats med vanlig post, att om det på domstolens dagboksblad har antecknats att beslutet har expedierats så får det anses vara utrett att beslutet postades i enlighet med vad som antecknats. Det förutsätter dock att det saknas anledning att anta att försändelsen inte var rätt adresserad (jfr NJA 2015 s. 82 där det trots anteckningen på dagboksbladet att en dom hade expedierats inte ansågs vara utrett att den hade sänts).

10. Högsta domstolen poängterar i ”Den uteblivna försändelsen” att den som påstår sig ha haft laga förfall har bevisbördan för de omständigheter som åberopas till stöd för det. Domstolen framhåller samtidigt att även om beviskravet sätts lågt så är ett sådant krav svårt att möta om bevismedel saknas för att en försändelse som har avsänts inte har kommit adressaten till handa (p. 6).

11. Med hänvisning till rättssäkerhetsskäl anför Högsta domstolen vidare att i de fall en part inte i förväg har underrättats om när ett avgörande ska meddelas, bör risken beaktas för att en försändelse kommer bort under postbefordran. Domstolen slår därför fast att ett påstående att avgörandet inte har kommit en part till handa ska godtas, om inte omständigheterna talar emot

påståendet. För att laga förfall för att överklaga avgörandet ska anses föreligga förutsätts också att det inte finns något som tyder på att parten på annat sätt har fått vetskap om beslutet under överklagandetiden. (Punkterna 7–10 i rättsfallet).

*När expediering har skett med e-post*

12. När det gäller vilka krav som bör ställas på utredningen vid expediering med e-post saknas det skäl att göra avsteg från den utgångspunkt som angavs i ”Den uteblivna försändelsen”. Om en uppgift om expedieringen har antecknats på dagboksbladet, så får det följaktligen anses vara utrett att expediering har skett i enlighet med anteckningen. I likhet med vad som gäller vid expediering med vanlig post förutsätter detta att det saknas anledning att anta att meddelandet inte var rätt adresserat.

13. Av rättssäkerhetsskäl bör, i vart fall under nuvarande förhållanden, risken för att e-post som har avsänts inte kommer fram beaktas på motsvarande sätt som vid vanlig post. Man kan alltså inte bortse från risken att ett avsänt e-postmeddelande inte kommer fram.

14. Till skillnad från vad som gäller vid expediering med vanlig post finns vissa möjligheter att presentera teknisk utredning för den som gör gällande att ett e-postmeddelande inte har kommit fram. Det skulle kunna ge anledning att se saken annorlunda om expediering har skett med e-post.

15. Att få fram sådan utredning kan emellertid många gånger vara svårt och ibland inte alls möjligt på grund av att lång tid förflutit från det att e-posten sänts. Till detta kommer att tillförlitligheten av sådan information ibland kan sättas i fråga.

16. Slutsatsen blir därför att om ett mål har avgjorts på handlingarna och en part inte i förväg har underrättats om när avgörandet skulle meddelas, så bör ett påstående om att ett avgörande som expedierats med e-post inte har



kommit fram till parten godtas, om inte omständigheterna talar emot påståendet.

### **Bedömningen i detta fall**

17. Hovrätten har inte i förväg underrättat JK om när beslutet skulle meddelas. Han har uteslutande kommunicerat med hovrätten genom e-post. Hovrätten har på målets dagboksblad antecknat att beslutet expedierats till honom med e-post samma dag som det meddelades. Det finns alltså en presumtion för att beslutet har skickats till honom.

18. Omständigheterna talar emellertid inte mot JKs påstående att det expedierade beslutet inte kommit fram. Ingenting tyder heller på att han på annat sätt fått vetskap om beslutet under överklagandetiden.

19. JK har därmed haft laga förfall för sin underlåtenhet att i tid överklaga hovrättens beslut. Den försuttna tiden ska därför återställas. Det innebär att ansökan ska bifallas.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit: justitieråden Anders Eka, Kerstin Calissendorff (referent), Agneta Bäcklund, Cecilia Renfors och Johan Danelius  
Föredragande justitiesekreterare: Mohamed Ali